

Classificazione documento: Consip Public

Oggetto: Gara a procedura aperta ai sensi del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., per l'acquisizione di servizi di sviluppo software, manutenzione e gestione applicativa dei sistemi informativi del MEF-DAG – ID 2185 - risposte ai chiarimenti gara – Errata Corrige

I chiarimenti saranno visibili su: www.consip.it, www.acquistinretepa.it, www.mef.gov.it

1) Domanda

Con riferimento al subappalto e, in particolare, alle diverse disposizioni in materia rilevate nel Disciplinare articolo 9 e nello Condizioni Generali di Contratto articolo 14G, si chiede di confermare che il subappalto è disciplinato in conformità all'articolo 105 del Codice, ad eccezione dei limiti stabiliti nel comma 2 e nel comma 14 che, a seguito delle sentenze della Corte di Giustizia Europea C-63/18 del 26/09/2019 e C-402/18 del 27/11/2019, non trovano applicazione.

Risposta:

Si conferma, precisando tuttavia che, in attesa dell'annunciato intervento del legislatore, Consip S.p.A. autorizzerà il subappalto nel rispetto del limite derivante dall'art. 105, comma 1, del Codice dei contratti, che impedisce che la prestazione contrattuale sia eseguita integralmente dal subappaltatore.

Si veda anche EC n. 4

2) Domanda

Con riferimento a Schema di Condizioni Generali di contratto articolo 8G, nonché al programma di coperture assicurative in atto del Fornitore, quest'ultimo segnala che sono in essere e manterrà in essere per l'intera durata contrattuale le polizze assicurative e i relativi massimali, di seguito descritti:

a. una polizza assicurativa definita "General Liability " (Polizza Responsabilità Civile Terzi/Prodotti) a copertura della responsabilità civile per danni a terzi (intesi come lesioni personali e danneggiamenti a cose), derivanti dall'attività svolta dal Fornitore nonché a copertura della responsabilità civile per danni a terzi (intesi come lesioni personali e danneggiamenti a cose), causati dai prodotti fabbricati, venduti e distribuiti dal Fornitore. in ogni caso in cui derivino da negligenza del Fornitore e per i quali il Fornitore sia legalmente responsabile; Massimale assicurato: USD 15M per sinistro e per anno assicurativo;

b. una polizza assicurativa definita "Professional Liability" (Polizza RC Professionale) a copertura della responsabilità civile per perdite patrimoniali involontariamente cagionate a terzi in conseguenza di un fatto colposo, nell'esercizio dei servizi professionali prestati dal Fornitore (ove per fatto colposo si intende qualsiasi negligenza, errore, dichiarazione inesatta o omissione, commessa esclusivamente nello svolgimento dei servizi professionali prestati) che assicura i rischi derivanti dall' attività professionale svolta dallo stesso Fornitore; Massimale assicurato: USD 10M per sinistro e per anno assicurativo;

Si chiede conferma che:

- Tali polizze assicurative e i relativi massimali, così come sopra descritti, soddisfano quanto richiesto al riguardo da codesta Stazione Appaltante e possono considerarsi allineati alle previsioni della documentazione di gara;
 - Ai fini della prova delle coperture assicurative richieste ai sensi del contratto, è sufficiente produrre copia dei certificati assicurativi relativi alle polizze in essere e non è necessario produrre l'intera polizza;
-

Classificazione documento: Consip Public

- Non è necessario che i singoli tipi di copertura assicurativa indicati nel contratto siano separatamente dettagliati nelle polizze assicurative, essendo sufficiente che, da un punto di vista sostanziale, sia garantita la copertura di tutti gli elementi richiesti dal contratto.

Risposta:

Le valutazioni inerenti la conformità della documentazione prodotta ai fini delle coperture assicurative potranno essere opportunamente svolte unicamente nell'ambito delle attività di verifica di cui al Disciplinare di gara rispetto alla documentazione consegnata dal concorrente aggiudicatario. Ad ogni modo, si richiamano sul punto le previsioni di cui al par. 23.3 secondo cui l'operatore dovrà

"a) produrre una o più polizze assicurative contratte specificatamente per l'appalto conformi alle condizioni e alle clausole previste nell'Allegato 13 A e nell'Allegato 13 B al presente Disciplinare di gara;

ovvero (in via alternativa)

b) produrre una o più polizze di cui è provvisto, integrate e/o modificate affinché siano resi conformi ai contenuti dell'Allegato 13 A e alle condizioni dell'Allegato 13 B al presente Disciplinare di gara."

Si conferma quanto riportato al paragrafo 23.3. del Disciplinare di gara secondo cui *"potrà essere prodotto o il documento integrale di polizza assicurativa (eventualmente oscurato per le parti coperte da brevetto) ovvero un estratto di polizza con una dichiarazione della Compagnia di Assicurazioni attestante l'esistenza della stessa e delle clausole/vincoli assicurative/i previste/i nell'Allegato 13 A e 13 B del Disciplinare. Consip si riserva la facoltà di richiedere comunque l'integrale documento di polizza."*

Con riferimento alle modalità di presentazione e al contenuto della polizza assicurativa richiesta ai fini della stipula del contratto, si rimanda a quanto descritto nel par. 23.3 del Disciplinare di gara e agli Allegati 13A e 13B. Si precisa che deve essere garantita la copertura di tutti gli elementi richiesti dal contratto e ciò deve emergere in modo chiaro, inequivocabile e facilmente individuabile nei documenti all'uopo prodotti.

3) Domanda

Documento: Disciplinare; Rif. Pag. 37.

Il criterio 15 - Soluzione offerta in termini di GDPR riguarda la proposta di un modello di compliance al GDPR ed il relativo supporto all'Amministrazione e prevede un punteggio massimo complessivo di 4 punti tabellari suddivisi in 2 punti tabellari per il primo sotto criterio Dichiarazione di compliance al GDPR su tutte le attività oggetto della fornitura e 2 punti tabellari per il secondo sottocriterio Presenza del supporto GDPR per l'Amministrazione.

Tenendo conto che in Capitolato Tecnico non vengono date indicazioni sul modello di compliance e sulla modalità di supporto all'Amministrazione, si chiede di chiarire come si concilia l'attribuzione di solo punteggio tabellare alla richiesta di proposta di un modello di compliance al GDPR ed in particolare se sarà valutata, con discrezionalità dalla commissione giudicatrice, anche la qualità del modello proposto ed in caso affermativo quale sia il criterio di attribuzione del punteggio.

Risposta:

Si veda errata corrige n.1.

4) Domanda

Documento: Disciplinare; Rif. Pag. 31.

Il quarto bullet del criterio 5 - Qualità del software e Processi di Testing prevede l'attribuzione di massimo 2 punti discrezionali per la disponibilità nella messa a disposizione di un ambiente di test e simulazione.

Classificazione documento: Consip Public

Si chiede di chiarire cosa si intenda con 'ambiente di simulazione' e se il citato ambiente di test e simulazione corrisponda alla Test Factory oggetto del paragrafo 4.1.1.5 del Capitolato Tecnico.

Risposta:

Si conferma che il citato ambiente corrisponde con la Test Factory indicata sul capitolato.

5) Domanda

Documento: Capitolato tecnico; Rif. Pag. 9.

Si chiede di confermare se la tipologia di servizi realizzativi citati a pag. 9 del CT "Personalizzazione e parametrizzazione di soluzioni commerciali o di software open source o di software in riuso" siano un refuso non essendo tale tipologia trattata in alcun altro punto del CT.

Risposta:

Si conferma, trattasi di refuso.

6) Domanda

Documento: Capitolato tecnico; Rif. Pag. 42.

Nel paragrafo 5.3.2.1 del CT, inerente al dimensionamento della manutenzione Correttiva, dopo la tabella del Massimale dei PF annuali da affidarsi al servizio di manutenzione correttiva è riportato che "Gli interventi saranno effettuati dalla gestione applicativa che presteranno attività continuativa. Saranno comunque mantenute in garanzia tutte le applicazioni/funzioni sviluppate durante la Fornitura. Tuttavia, nel corso della Fornitura potrebbero essere affidate al Fornitore in manutenzione correttiva delle applicazioni, al momento non prevedibili e di dimensione non quantificabile. La qualità attesa per questo servizio è riportata in appendice 3 'Indicatori di Qualità'. In questo caso, previo accordo tra le parti, il valore economico necessario sarà spostato da un altro servizio."

Si chiedono chiarimenti relativamente al ruolo della gestione Applicativa nell'ambito della Manutenzione Correttiva e sulle modalità con cui in corso d'opera si dovrebbe procedere alla presa in carico della Manutenzione Correttiva di ulteriori applicazioni.

Risposta:

La gestione Applicativa nell'ambito della manutenzione correttiva segue le stesse regole operative previste per le funzionalità messe in esercizio relativamente agli obiettivi di sviluppo previsti dalla presente fornitura.

Per le richieste di gestione applicativa di funzionalità affidate al fornitore e non prevedibili e di dimensione non quantificabile, si dovranno seguire le modalità di calcolo della baseline in modo da definire il relativo canone di manutenzione.

7) Domanda

Documento: Capitolato tecnico; Rif. Pag. 19.

A pag. 19 del par. 4.2 – Servizi di Assistenza è riportato che "Per i servizi di Gestione Applicativa si richiede l'individuazione, tra le risorse presenti nel gruppo di lavoro, di un coordinatore delle attività per ciascun servizio, per tutta la durata del contratto".

Si chiede di specificare cosa si intenda per servizio nell'ambito della Gestione applicativi o se tale richiesta sia invece un refuso.

Risposta:

Come riportato a pagina 18 del Capitolato Tecnico, par 4.2 SERVIZI DI ASSISTENZA, i servizi a cui fare riferimento sono:

- Gestione applicativi;
 - Manutenzione correttiva.
-

Classificazione documento: Consip Public

8) Domanda

Documento: Schema di contratto.

Nello Schema di contratto c'è scritto:

ARTICOLO 10 S

PRODUTTIVITÀ E RISORSE IMPIEGATE

1. L'Impresa, conformemente a quanto riportato nel Capitolato Tecnico, dichiara che la produttività (espressa in punti funzione per giorni persona come valore medio su tutti i servizi di sviluppo e manutenzione evolutiva) è pari a _____.

E nel Capitolato Tecnico (§5.2.1.2) c'è scritto

Per gli obiettivi misurati in Punti Funzione la produttività indicata dai fornitori dei precedenti contratti è compresa tra 1,5 e 1,8 Function point/giorno persona per le funzionalità gestionali; nell'attuale contratto è pari a 1,65 PF.

Da cui i dubbi:

- 1) in Capitolato Tecnico con il termine "attuale contratto" ci si riferisce al contratto attualmente in essere o al contratto che si stipulerà con il vincitore dell'attuale gara?
- 2) In altri termini si deve assumere 1,65 come valore di produttività predefinito dall'Amministrazione e da riportare nell'articolo 10S dello Schema di Contratto o se ne deve indicare uno?
- 3) In quest'ultimo caso, in quale § della Relazione Tecnica deve essere indicato e come tale valore concorre al punteggio assegnato al criterio associato?

Risposta:

Si conferma che con il termine "attuale contratto" si intende il valore di produttività al momento riscontrabile con il contratto in essere presso l'Amministrazione.

Si conferma che nell'art. 10S del Contratto si debba assumere 1,65 come valore di produttività.

9) Domanda

Documento: Offerta economica. Rif. Offerta Economica generata a Sistema e Disciplinare §3

Si chiedono chiarimenti/errata corrige rispetto ai seguenti aspetti:

1. Simulando a Sistema un'offerta che utilizzi i valori massimi ammessi per ogni singola tariffa da esprimere, il Sistema calcola automaticamente un valore del prezzo complessivo dell'Offerta pari a €9.590.867,27 che, quindi risulta diverso e maggiore del valore di €9.590.858,60 indicato nel Disciplinare.

2. Inoltre, sulla base dei valori massimi ammessi per ogni singola tariffa da esprimere e sulla base dei mix da utilizzare per ogni servizio indicati in Capitolato Tecnico, si ottiene un valore di BdA che risulta diverso sia da quello calcolato dal Sistema sia da quello indicato in Disciplinare. In dettaglio, rispetto a quanto indicato nel Disciplinare, si rileva una differenza con riferimento al servizio di Gestione Applicativi. Infatti sulla base del mix previsto (5% Capo Progetto, 42% Analista Funzionale, 30% Analista Programmatore, 23% Specialista di prodotto/tecnologia) e delle tariffe massime ammesse (€400 Capo Progetto, €310 Analista Funzionale, €255 Analista Programmatore, €345,02 Specialista di prodotto/tecnologia) ne deriva un prezzo unitario a base d'asta per il servizio di €306,05 e non di €299,65 come indicato in Disciplinare. Di conseguenza, l'importo a BdA per il servizio di Gestione Applicativi sembra essere di €4.682.565,00 e non di €4.584.645,00 e, quindi, la BdA per l'intera fornitura sembra passare da €9.590.858,60 a €9.688,778,60.

Risposta:

Risposta al Punto 1: il sistema di calcolo produce il risultato come da Disciplinare.

Classificazione documento: Consip Public

Risposta al punto 2: il mix previsto per il Servizio Gestione Applicativi riportato in Capitolato tecnico è errato; si veda errata corrige n. 3 in cui il mix corretto, che porta alla determinazione del prezzo unitario a base d'asta di € 299,65 è il seguente:

Capo Progetto	3%
Analista Funzionale	70%
Analista Programmatore	25%
Specialista di prodotto/tecnologia	2%

10) Domanda

Rif. Disciplinare - pag. 35 - Criterio 13 (Mobile)

Visto che nel criterio 13 si fa riferimento a Windows Phone tra i sistemi operativi più diffusi, essendo lo stesso sostanzialmente fuori mercato, si chiede di confermare che non sia necessario trattare tale sistema operativo nella soluzione proposta.

Risposta:

Si conferma.

11) Domanda

Rif. Disciplinare – pagg. 36-37 - Criterio 15 (GDPR)

Visto che nel criterio 15 è prevista la proposta di un modello di compliance al GDPR ed il relativo supporto all'Amministrazione, si chiede di confermare che il punteggio assegnato al secondo elemento di valutazione "Presenza del supporto GDPR per l'Amministrazione" è da considerarsi discrezionale (fino ad un massimo di 2 punti) e non tabellare.

Risposta:

Cfr Risposta 3).

12) Domanda

Rif. Disciplinare – pagg. 36-37 - Criterio 15 (GDPR)

Visto che nel criterio 15 l'assegnazione dei punteggi è di tipo tabellare e non sono esplicitate modalità di assegnazione dei punteggi (es. "on/off") si chiede di descrivere la metrica di assegnazione del punteggio.

Risposta:

Cfr Risposta 3).

13) Domanda

Rif. Capitolato Tecnico – Allegato 5

Considerata l'assenza nelle disposizioni contrattuali di una definizione di Interventi, si chiede di voler fornire tale indicazione.

Risposta:

Per intervento si intende l'insieme di attività previste per il servizio a cui si riferisce.

14) Domanda

Rif. Capitolato Tecnico – Allegato 5 – pgr. 4.1.1.6- pag. 14

Si chiede di confermare che sono esclusi dal perimetro della presente gara servizi di sicurezza, quali a titolo esemplificativo e non esaustivo, vulnerability assesment, penetration test, Advanced Adversary Simulation, Threat Hunting, Incident Response, Cyber Investigation, Forensic Response.

Risposta:

Secondo quanto indicato nel Capitolato tecnico Allegato 5 par. 4.1.1.6, il fornitore dovrà organizzare e progettare i test per la copertura funzionale e non funzionale del software, ivi compresi i test di sicurezza, in modo che attraverso

Classificazione documento: Consip Public

l'attivazione di questi per la verifica da parte del committente, venga garantita la rispondenza ai requisiti hardware, software, funzionali e non funzionali del software realizzato.

15) Domanda

Rif. Capitolato Tecnico – Allegato 5 – pgr. 4.3.1 - pag. 25

Si chiede di confermare che con la richiesta di servizi di supporto specialistico sul rispetto degli iter amministrativi, sul CAD, su materie amministrativo-contabili, nonché sulla sicurezza informatica si escluda qualsivoglia consulenza in materia legale, finanziaria, fiscale o tributaria e/o di altra attività riservata da leggi o regolamenti a soggetti iscritti ad albi professionali o comunque condizionata al rilascio di specifiche autorizzazioni amministrative.

Risposta:

Si conferma.

16) Domanda

Rif. Capitolato Tecnico – Allegato 5 – pgr. 4.9 - pag. 37

Si chiede di confermare se per sedi periferiche e per sedi diverse da quelle inizialmente indicate si intende sedi comunque situate in Roma.

Risposta:

Si conferma.

17) Domanda

Privacy- Allegato 17

Si chiede di voler confermare che le misure di sicurezza indicate nell'Allegato 17 rappresentano un elenco meramente esemplificativo e che le stesse saranno opportunamente riviste, modificate e/o integrate congiuntamente in ragione dei servizi effettivamente prestati.

Risposta:

Il fornitore, sulla base di quanto specificato nell'allegato 17, dovrà mettere in atto misure tecniche ed organizzative adeguate ai sensi dell'art. 32. All'esito dell'analisi dei rischi, le misure di sicurezza adeguate ai sensi dell'art. 32 del GDPR devono essere condivise ed approvate da Sogei e dal Titolare (nel caso in cui il Titolare sia una Amministrazione pubblica cliente di Sogei).

18) Domanda

Rif. Contratto C.Speciali Committente – art. 15 S – Corrispettivo

Si chiede di voler confermare che la valorizzazione della tariffa giornaliera della figura "Programmatore" non contribuisce alla determinazione del prezzo di alcun servizio, essendo richiesta soltanto nel servizio di Sviluppo e Manutenzione Evolutiva il cui valore è calcolato partendo dal prezzo del Punto Funzione.

Risposta:

Si conferma.

19) Domanda

Rif. Disciplinare – Par.3 – Importo; Capitolato Tecnico – Par. 5.3.1.2 (Gestione Applicativi – Gruppi di Lavoro)

In riferimento al prezzo unitario a base d'asta del servizio di GGPP Gestione Applicativi, si chiede di voler confermare che la tariffa riportata nel documento pari a 299,65 euro sia corretta e, in tal caso, voler precisare il mix di figure professionali previsto per questo servizio. Calcolando infatti la tariffa a base d'asta considerando il mix e i giorni persona richiesti, pari a 15.300, il prezzo giornaliero a base d'asta per questo servizio risulterebbe pari a 306,05 euro.

Risposta:

Cfr. Risposta a Domanda 9.

Classificazione documento: Consip Public

20) Domanda

Rif. Disciplinare – Par.3 - Modello di calcolo dell’offerta economica

Al fine di operare una adeguata verifica preventiva dei prezzi offerti e delle modalità di calcolo degli stessi, si prega di fornire il modello di calcolo dell'offerta economica in formato Excel (.xls).

Risposta:

Non è prevista la pubblicazione di un foglio di calcolo in formato Excel.

21) Domanda

Rif. Disciplinare – par 7.2. Requisiti di capacità economica e finanziaria – comprova

Si chiede di confermare che gli attestati di regolare esecuzione rilasciati da committenti pubblici e privati possano essere prodotti in copia dichiarata conforme all’originale ai sensi del D.P.R. 445/2000 dal legale rappresentante/procuratore del concorrente.

Risposta:

Il par. 7.2 del Disciplinare prevede che la comprova del requisito di capacità economica finanziaria è fornita, tra le altre cose, *“dall’originale sottoscritto digitalmente o copia conforme sottoscritta digitalmente dei certificati rilasciati dall’amministrazione/ente pubblico contraente, con l’indicazione dell’oggetto, dell’importo e del periodo di esecuzione oppure originale sottoscritto digitalmente o copia autentica digitale dei certificati rilasciati dal committente privato, con l’indicazione dell’oggetto, dell’importo e del periodo di esecuzione”*.

Si veda anche risposta alla domanda n. 29

22) Domanda

Disciplinare di gara (§4.1 pag. 9)

Allegato 4 – Schema di contratto - Condizioni Speciali (art. 25 “Durata”)

Si chiede di confermare che i 60 mesi di durata della fornitura di cui gli ultimi 12 ai soli fini di garanzia, decorrono dalla “data di avvio delle attività” e non comprendono il periodo di affiancamento iniziale.

Risposta:

Si conferma.

23) Domanda

Disciplinare di gara (§17.1 pag. 32 -33)

Con riferimento al criterio di valutazione C08 “Potenziamento servizio di gestione applicativi”, in particolare agli strumenti proposti e modalità attuative inerenti al processo di “Event Management”, si chiede di fornire indicazioni sull’attuale implementazione (processi, strumenti, procedure attuative) del processo di Event Management in uso presso il DAG.

Risposta:

Viene utilizzato uno strumento di tracciatura degli eventi (Remedy) che permette di tracciare e gestire qualsiasi problematica relativa all’Event Management. Appendice 5 par. 7.

24) Domanda

Disciplinare di gara (§17.1 pag. 32 -33)

Con riferimento al criterio di valutazione C08 “Potenziamento servizio di gestione applicativi”, si chiede di indicare il livello di profondità del monitoraggio attualmente esercitato presso il DAG e di fornire una lista dei sistemi sw da monitorare (applicazioni, Data Base, framework, ecc.).

Risposta:

Classificazione documento: Consip Public

Ciò che va monitorato sono le applicazioni gestite e/o sviluppate dal fornitore nell'ambito del contratto.

25) Domanda

Capitolato Tecnico (§4.1.1.1 pag. 11)

Con riferimento alla compatibilità con dispositivi mobili, si chiede di fornire una lista delle versioni dei sistemi operativi Android e iOS attualmente in dotazione presso gli uffici del DAG che utilizzano le applicazioni oggetto della fornitura

Risposta:

Tutti i sistemi operativi ancora supportati dai rispettivi produttori (Android e iOS).

26) Domanda

Capitolato Tecnico (§4.8 pag. 33 -34)

Al §4.8 del Capitolato Tecnico è scritto "La copertura dei servizi di Gestione Applicativi deve essere garantita, senza interruzione, tra le ore 8:00 e le ore 18.00 nei giorni feriali dal lunedì al venerdì (orario di servizio), secondo una distribuzione delle presenze da concordare con Sogei. Si precisa che ogni applicazione/area applicativa potrà avere una copertura temporale differente da concordare con il diretto referente Sogei e, in ogni caso, che il servizio dovrà essere attivo al più tardi alle ore 9.00".

Con riferimento alla frase, si chiede di confermare che l'orario di conclusione del servizio coincide sempre con le ore 18:00, anche per le aree applicative in cui è attivato dopo le ore 8:00.

Risposta:

Si conferma.

27) Domanda

Appendice 3 al Capitolato Tecnico (§5.2.2 pag. 18)

Si chiede di confermare che l'indicatore CSR "Interventi di manutenzione correttiva recidivi" si applica esclusivamente agli interventi di manutenzione correttiva e, quindi, non agli interventi di manutenzione effettuati sul software in garanzia.

Risposta:

Si conferma. E' applicabile anche agli interventi in garanzia.

28) Domanda

Si chiede conferma che, a seguito della sentenza della Corte di Giustizia Europea C-402/18 del 27/11/2019, non trovi applicazione il limite del 20% quale ribasso massimo praticabile al subappaltatore sui prezzi risultanti dall'aggiudicazione stabilito al comma 14 dell'art. 105 del Codice Contratti.

Risposta:

Si conferma.

29) Domanda

Disciplinare di Gara Parag. 7.2 Requisiti di Capacità economica e finanziaria

"comprova del requisito" ("originale sottoscritto digitalmente o copia conforme sottoscritta digitalmente dei certificati rilasciati dall'amministrazione/ente pubblico contraente, con l'indicazione dell'oggetto, dell'importo e del periodo di esecuzione oppure originale sottoscritto digitalmente o copia autentica digitale dei certificati rilasciati dal committente privato, con l'indicazione dell'oggetto, dell'importo e del periodo di esecuzione.") si chiede di confermare che, nel caso di certificati rilasciati dal committente pubblico/privato privi di firma digitale e sottoscritti in forma autografa, con

Classificazione documento: Consip Public

l'indicazione dell'oggetto, dell'importo e del periodo di esecuzione, possa ritenersi valida, ai fini della comprova, la copia dichiarata conforme all'originale, sottoscritta digitalmente dal procuratore dell'azienda concorrente.

Risposta:

Si conferma.

30) Domanda

Capitolato/Pagg. 23 e 42 4.2.2, 5.3.2.1,

5.3.2.1 Per valutare la difettosità e la complessità delle attività di manutenzione correttiva, si chiede gentilmente di fornire il numero di ticket relativi ad attività di MAC negli ultimi 3 anni, divisi per anno, severità e categoria. Inoltre, se possibile, si chiede di avere visione dei dati riguardanti la difettosità della baseline attesa nel 1° anno per la Manutenzione correttiva.

Risposta:

Non sono disponibili dati storici.

31) Domanda

§12 Disciplinare di gara

Si chiede di confermare che l'ultima riga della tabella riportata al §12 del Disciplinare di gara "documentazione comprova->documenti per la comprova: fatture" è da intendersi un rifiuto.

A tal proposito, si chiede di confermare che all'interno della sezione dell'offerta economica il concorrente non debba produrre la documentazione per la comprova.

Risposta:

Si confermano entrambe le richieste, si rinvia per i dettagli a quanto previsto nel Disciplinare di gara par. 22.

32) Domanda

§22 Disciplinare di gara

Nel §22 del Disciplinare di gara viene disposto che l'ufficio procederà alla verifica dell'idoneità del potenziale aggiudicatario rispetto a quanto prescritto ai precedenti paragrafi 15.2, 15.3.1. e 15.3.3.

Tuttavia, non si rinvengono all'interno del disciplinare i richiamati paragrafi. Si chiede pertanto di chiarire a quali paragrafi si intende far riferimento.

Risposta:

Il riferimento è ai paragrafi 14.2 e 14.3 del Disciplinare di gara.

33) Domanda

Disciplinare di gara - Criterio di merito tecnico "C03 - Best practice, linee guida, metodologie e strumenti per l'erogazione dei servizi"

Si chiede di confermare che la frase "Si richiede di fornire, per ciascuna Best Practice, una sintesi (al massimo di 2 pagine complessive)." intenda porre un limite riferito solo alla sintesi delle best practice proposte dal Concorrente. Si chiede quindi di confermare che non sussiste alcun limite di pagine per la descrizione estesa delle best practice che il concorrente vorrà fornire nell'ambito della relazione tecnica (salvo il limite di pagine complessive previsto per la relazione tecnica).

Risposta:

Si conferma.

34) Domanda

Classificazione documento: Consip Public

Allegato 5 "Capitolato tecnico" "Reperibilità e interventi on- site"

Si chiede di confermare che gli interventi in reperibilità che possono essere effettuati da remoto non debbano necessariamente essere eseguiti on-site, presso la sede del cliente.

Risposta:

Se richiesto si deve intervenire presso la sede del cliente come indicato da Capitolato.

35) Domanda

Disciplinare di gara - Criterio di merito tecnico "C09 - Organizzazione del Servizio di Manutenzione correttiva"

Con riferimento al criterio "C09" che recita:

Soluzione organizzativa e metodologica per l'erogazione del servizio di manutenzione correttiva e per la correttiva in garanzia intendendo con quest'ultima sia nel corso della fornitura sia negli ultimi 12 mesi di durata contrattuale.

Ai fini dell'attribuzione del punteggio saranno valutati in particolare i seguenti aspetti:

...

Modalità operative e strumenti utilizzati per garantire il costante presidio e controllo del servizio.

Si chiede di conoscere quale sia la difettosità media residua prevista a inizio fornitura.

Risposta:

Non sono disponibili dati storici.

Classificazione documento: Consip Public

36) Domanda

Capitolato Tecnico di gara - § 5.2 Ricostruendo l'importo a base d'asta sulla base delle tariffe unitarie indicate nella "Scheda di offerta" presente sul Sistema "www.acquistinretepa.it" in relazione alla presente procedura e del dimensionamento dei servizi indicato al § 5.2 del Capitolato Tecnico di gara, si rileva uno scostamento non trascurabile tra il valore totale dei servizi elaborato sulla base di tali parametri e la base d'asta stessa.

Si chiede di confermare che i valori unitari a base d'asta siano quelli riportati nella tabella seguente, ovvero di indicare i valori corretti:

Capo Progetto -Tariffa unitaria g/p	€ 400
Analista Funzionale -Tariffa unitaria g/p	€ 310
Analista Programmatore -Tariffa unitaria g/p	€ 255
Specialista di prodotto/tecnologia - Tariffa unitaria g/p	€ 345,02
Specialista di prodotto/tecnologia senior -Tariffa unitaria g/p	€ 462
Specialista di tematica - Tariffa unitaria g/p	€ 380
Programmatore - Tariffa unitaria g/p	€ 221,74
Visual web designer- Tariffa unitaria g/p	€ 340
Grafico web- Tariffa unitaria g/p	€ 270
Function Point - Tipo Gestionale - Tariffa unitaria/PF	€ 176,75
Canone di Manutenzione Correttiva - Canone mensile	€ 0,75

Risposta:

Si conferma.

37) Domanda

Capitolato Tecnico di gara - § 5.2

In caso di correttezza dei valori unitari a base d'asta di cui all'elenco precedente, si chiede di indicare i mix medi corretti relativi al servizio di "Sviluppo e MEV" e al servizio di "Gestione Applicativi" utilizzati come riferimento per il calcolo della base d'asta.

Risposta:

Cfr. risposta data a Domanda 9.

38) Domanda

Disciplinare di gara - § 9

In riferimento a quanto indicato al § 9 "Subappalto", ai fini della successiva possibilità di ricorrere al subappalto, si chiede di confermare che in fase di offerta sia possibile per il concorrente indicare esclusivamente le attività che intende eventualmente subappaltare, senza limitarne l'importo.

Risposta:

Non si conferma. Si veda EC n. 4

39) Domanda

Disciplinare di gara - § 14.2

In caso di risposta positiva al quesito precedente, si chiede di confermare che la richiesta presente al § 14.2 "Documento di gara unico europeo" di indicare, in caso di ricorso al subappalto, nella parte II sezione D del DGUE anche la quota percentuale dell'importo complessivo del contratto che si intende subappaltare, sia opzionale e che sia possibile indicare solo le attività.

Risposta:

Classificazione documento: Consip Public

Non si conferma. Si rinvia alla domanda n. 38 e si veda EC n. 4

40) Domanda

Disciplinare di gara - § 10

In riferimento a quanto indicato al § 10 punto 1) in merito alla garanzia provvisoria, si chiede di confermare che l'importo indicato sia un refuso e che l'importo base della cauzione provvisoria, a cui applicare eventualmente le riduzioni previste dall'art. 93 comma 7 del D. Lgs. 50/2016 sia pari a € 191.817,17, come indicato anche nell'Allegato 11 al Disciplinare di gara "Tabella garanzia provvisoria".

Risposta:

Si conferma, si rinvia ad Errata Corrige n. 2

41) Domanda

Disciplinare di gara - § 10

In riferimento a quanto indicato al § 10 in relazione alla possibilità di applicare all'importo base della garanzia provvisoria le riduzioni previste dall'art. 93 comma 7 del D. Lgs. 50/2016 ulteriori rispetto a quella derivante dal possesso della certificazione ISO 9001, si chiede di confermare che, in caso di costituendo RTI, sia possibile applicarle anche se possedute solo da una mandante.

Risposta:

Si conferma.

42) Domanda

Disciplinare di gara - § 12 e § 7.2

In riferimento alla documentazione da presentare indicata nella tabella presente al § 12 del Disciplinare di gara, conforme a quanto riportato anche sul Sistema "www.acquistinretepa.it" in relazione alla presente procedura, si chiede di confermare che la documentazione da allegare nella sezione "Documenti per la comprova: fatture" sia quella prevista al § 7.2 del Disciplinare di gara in riferimento alla comprova del requisito di capacità economica e finanziaria.

Risposta:

Non si conferma. Trattasi di refuso. Si veda anche risposta al quesito n. 31.

43) Domanda

Disciplinare di gara - § 14.3

In riferimento a quanto indicato al § 14.3 "Dichiarazioni integrative e documentazione a corredo" punto 8, ai fini della corretta compilazione dell' "Allegato 9 dichiarazione integrativa", si chiede di confermare che:

- in caso di partecipazione in RTI, ciascun componente sarà nominato Responsabile del Trattamento dei dati personali,
- in caso di partecipazione di un Consorzio stabile, il Consorzio sarà nominato Responsabile del Trattamento dei dati personali mentre ciascuna consorziata esecutrice sarà nominata Sub- Responsabile del Trattamento dei dati.

Risposta:

E' in capo alla Committente il compito di nominare il Responsabile del Trattamento dei dati e il Sub Responsabile del Trattamento dei dati in funzione degli ambiti di competenza dei componenti dell'aggregazione di soggetti aggiudicataria della gara.

44) Domanda

Capitolato Pagg. 14 par 4.1.1.6

Classificazione documento: Consip Public

Per i test legati ad aspetti prestazionali, si chiede gentilmente di fornire il numero massimo di utenti virtuali da prevedere.

Risposta:

Dipende dall'applicazione che deve essere testata. Sarà concordato di volta in volta.

45) Domanda

1) Documento: Offerta economica. La base d'asta della gara è di € 9.590.858,60, dalla applicazione degli importi più alti per ciascun prezzo unitario deriva un valore complessivo di € 9.590.867,27, leggermente superiore alla suddetta base d'asta. Si chiede di chiarire.

2) Documento: Disciplinare BT Committente. Per il servizio di gestione applicativi a GG/PP a pag. 7 è riportato un prezzo unitario a base d'asta pari a € 299,65. Considerando il mix delle figure professionali previste per lo stesso servizio nel Capitolato tecnico (pag.41) e l'importo più alto per ciascuna figura professionale si ottiene un prezzo differente e superiore al prezzo unitario a base d'asta. Si chiede di chiarire.

Risposta:

Cfr. risposta a Domanda 9.

46) Domanda

Appendice 5 al Capitolato Tecnico (§8 pag. 31-32)

Tra gli strumenti a supporto, il capitolo 8 dell'Appendice 5 descrive Microsoft Team Foundation Server (TFS); si chiede di indicare le applicazioni, tra quelle oggetto della fornitura, che sono gestite tramite Microsoft TFS.

Risposta:

Al momento nessuna applicazione utilizza TFS, ma è in previsione che tutte le applicazioni la utilizzeranno.

Divisione Sourcing ICT

Il Responsabile

(Ing. Patrizia Bramini)
