

Gara, in tre lotti, per l'affidamento dei servizi per la manutenzione, evoluzione e gestione dei sistemi di Data Warehouse e Business Intelligence del Ministero dell'Economia e delle Finanze, della Corte dei conti e della Presidenza del Consiglio dei Ministri - ID 1314

I chiarimenti della gara sono visibili anche sul sito [www.mef.gov.it](http://www.mef.gov.it) sotto la dicitura Concorsi e Bandi - Gare in Corso, sul sito [www.consip.it](http://www.consip.it).

#### 1) Domanda

I requisiti di cui al paragrafo III.2.2) Capacità economica e finanziaria ed in particolare ai punti a1 ed a2 per il Lotto 1, b1 e b2 per il Lotto 2 e c1 e c2 per il Lotto 3, fanno riferimento ad un fatturato per prestazione di

- "servizi di sviluppo in ambito Gestionale per i servizi applicativi nella Pubblica Amministrazione"
- "servizi di gestione applicativa e/o manutenzione correttiva/adeguativa in ambito Data Warehouse e Business Intelligence per i servizi di gestione applicativa nella Pubblica Amministrazione"
- "servizi di sviluppo in ambito Data Warehouse e Business Intelligence per i servizi applicativi nella Pubblica Amministrazione". Si chiede di chiarire i seguenti aspetti:
  - Il fatturato per la stessa natura dei servizi, gestionali e/o Data Warehouse e Business Intelligence, può essere riferito a grandi aziende industriali quali ad esempio Enel, Poste, Telecom Italia, Finmeccanica etc..?
  - Può essere utilizzato il ricorso all'istituto dell'avvalimento per il requisito del fatturato specifico?
  - In caso di RTI se il fatturato nella Pubblica Amministrazione deve essere posseduto pro-quota dalle mandanti anche se la mandataria copra l'intero importo richiesto dal requisito stesso?

#### Risposta

Le aziende citate non rientrano tra le Pubbliche Amministrazioni. La definizione di "Amministrazione Pubblica" è quella rinvenibile all'Art. 1 comma 2 del Decreto Legislativo 30 marzo 2001, n. 165.

Come previsto nella documentazione di gara, il Concorrente - singolo o consorziato o raggruppato - può soddisfare la richiesta relativa al possesso dei requisiti tecnici e/o economici (quindi anche relativamente al fatturato specifico) mediante il ricorso all'istituto dell'avvalimento.

Il fatturato richiesto deve essere posseduto dal RTI nel suo complesso e la mandataria deve possederlo in misura maggioritaria in senso relativo. Nella presente iniziativa, non è previsto un vincolo di possesso del fatturato in capo alle mandanti.

#### 2) Domanda

Rif. Schema di Contratto, Condizioni Speciali, art. 4, comma 6. Ferme restando le disposizioni per il riuso previste all'art 69, comma 4, del D.lgs. n. 82/2005 e salva ogni valutazione in merito alla compatibilità della previsione di cui all'art 4 S, comma 6, dello Schema di Contratto - Condizioni Speciali con la normativa tempo per tempo vigente, si chiedono ulteriori chiarimenti in merito al procedimento che sarà posto in essere al fine di coinvolgere il Fornitore nella eventuale prestazione dei servizi alle Amministrazioni interessate al riuso e si chiede altresì di confermare che l'impegno del Fornitore, di cui all'art 4 S, comma 6, dello Schema di Contratto - Condizioni Speciali - non potrà in alcun caso pregiudicare l'esecuzione del servizio affidato da Consip e che, comunque, l'assunzione di detto impegno da parte del Fornitore sarà condizionata al raggiungimento di un'intesa sui termini dell'organizzazione del servizio, sui tempi, sulle risorse da impiegare e sulle modalità di esecuzione.

#### Risposta

Fermo restando quanto previsto dalla normativa di riferimento e dalla documentazione tutta rilasciata da DigitPA, il processo di coinvolgimento nonché quanto richiesto nel chiarimento verrà definito in ragione della modalità di riuso prescelta tra le quattro conosciute (riuso in cessione semplice - riuso con gestione a carico del cedente - riuso in facility management - riuso in ASP), fermo restando che saranno applicabili - ove possibile e sempre in ragione del modello di riuso prescelto - le condizioni, le modalità ed i costi previsti dal contratto sottoscritto con il fornitore.

#### 3) Domanda

Si richiede di chiarire se copertina e indice delle Relazioni Tecniche saranno conteggiate nel limite massimo delle 80 pagine al massimo.

**Risposta**

La copertina e l'indice della Relazione Tecnica sono esclusi dal computo totale delle 80 pagine.

**4)Domanda**

Il Capitolato Tecnico (paragrafo 4.8.3) richiede la proposizione di una Soluzione di Knowledge Base Management System. Si chiede dove l'Amministrazione preferisce che tali contributi vengano esplicitati nella offerta tecnica, rispetto allo Schema di Risposta contenuto nel documento "DW 2014-2018 - Allegato 2 Offerta Tecnica Lotto1"

**Risposta**

Non è necessario illustrare la Soluzione di Knowledge Base Management System prevista al paragrafo 4.8.3. del Capitolato Tecnico in quanto, benché requisito minimo richiesto all'aggiudicatario, la stessa non è tra gli strumenti sottoposti a valutazione.

**5)Domanda**

Il Capitolato Tecnico (paragrafo 4.8.4) richiede la proposizione di una Soluzione per il Servizio di Video Conferenza. Si chiede dove l'Amministrazione preferisce che tali contributi vengano esplicitati nelle offerte tecniche, rispetto allo Schema di Risposta contenuto nei documenti "DW 2014-2018 - Allegato 2 Offerta Tecnica" dei tre Lotti.

**Risposta**

Non è necessario illustrare la Soluzione per il Servizio di Video Conferenza prevista al paragrafo 4.8.4 del Capitolato Tecnico in quanto, benché requisito minimo richiesto all'aggiudicatario, la stessa non è tra gli strumenti sottoposti a valutazione.

**6)Domanda**

In riferimento ai punteggi tabellari di valutazione della Customer Satisfaction, indicati nel documento "DW 2014-2018 - Disciplinare", si chiede se è corretto interpretare che per i lotti 2 e 3, nel caso di incremento del 25% della soglia rispetto al campione analizzato, sia sufficiente una sola risposta non positiva per il mancato rispetto del valore di soglia.

**Risposta**

Sì conferma che è sufficiente una sola risposta non positiva per il mancato raggiungimento del valore di soglia.

**7)Domanda**

In riferimento al documento "DW 2014-2018 - Offerta Economica-Lotto 1.xls" il prezzo del punto funzione, calcolato automaticamente utilizzando i prezzi offerti per le singole figure professionali e la produttività imposta, sembra non essere congruente con il mix di Figure Professionali esplicitato a pagina 16 del documento "DW 2014-2018 - Allegato 5 Capitolato tecnico.pdf".

**Risposta**

L'Offerta Economica del Lotto 1 è corretta.

Il mix esplicitato a pagina 16 del documento "DW 2014-2018 - Allegato 5 Capitolato tecnico" non riporta i valori corretti; gli stessi devono intendersi modificati come di seguito riportati:

Capo progetto	5
Analista Funzionale	35
Analita Programmatore	45
Specialista di Prodotto	15

**8) Domanda**

Appendice 5 "Indicatori di qualità". Pag. 18. TISP - la formula e' scritta in modo incorretto.

Si richiede di definire la formula giusta.

**Risposta**

La formula corretta è:

Caratteristica	Efficienza	Sottocaratteristica	Efficienza temporale
Aspetto da valutare	Tempo trascorso tra la richiesta di Consip e l'inserimento/sostituzione della risorsa richiesta.		
Unità di misura	Giorni lavorativi	Fonte dati	Contratto, E-mail, verbali, Consuntivo Attività del Piano di Lavoro (Rendiconto risorse), presenze presso i team (eventuale foglio firma)
Periodo di riferimento	Semestre precedente la rilevazione	Frequenza di misurazione	Semestrale
Dati da rilevare	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Data Richiesta Inserimento [1] (<i>Data_rich_risorsa</i>)</li> <li>• Data Inserimento (<i>Data_ins_risorsa</i>)</li> <li>• Data Sostituzione (<i>Data_sost_risorsa</i>)</li> <li>• Tempo necessario a Consip a valutare la risorsa proposta dal Fornitore (<i>T_assenso</i>)</li> <li>• Numero totale di risorse inserite nel periodo di riferimento (<i>Tris_ins</i>)</li> <li>• Numero totale di risorse sostituite nel periodo di riferimento (<i>Tris_sost</i>)</li> </ul>		
Regole di campionamento	Nessuna		
Formule	$TISP(\text{inserimento}) = \sum_{j=1}^{Tris\_ins} ritardo\_ins_j$ dove: $durata\_ins = Data\_ins\_risorsa - Data\_rich\_risorsa - T\_assenso$ $valore\ limite\_ins = 10\ giorni\_lavorativi$ $ritardo\_ins = \begin{cases} durata\_ins - valore\ limite\_ins & (\text{se } durata\_ins \geq valore\ limite\_ins) \\ 0 & (\text{se } durata\_ins < valore\ limite\_ins) \end{cases}$		

	$TISP(sostituzione) = \sum_{j=1}^{Tris\_sost} ritardo\_sost_j$ <p>dove:</p> $durata\_sost = Data\_sost\_risorsa - Data\_rich\_risorsa - T\_assenso$ $valorelimite\_sost = 5\text{giorni\_lavorativi}$ $ritardo\_sost = \begin{cases} durata\_sost - valorelimite\_sost & (\text{se } durata\_sost \geq valorelimite\_sost) \\ 0 & (\text{se } durata\_sost < valorelimite\_sost) \end{cases}$
<b>Regole di arrotondamento</b>	Nessuna
<b>Valore di soglia</b>	$TISP(inserimento) = 0$ $TISP(sostituzione) = 0$
<b>Azioni contrattuali</b>	Emissione sull'area applicativa di un Rilievo per ritardo fino a <b>3 giorni lavorativi</b> oltre: Applicazione della penale " <i>Ritardo nell'inserimento/sostituzione di personale</i> " al superamento del terzo giorno lavorativo
<b>Eccezioni</b>	Nessuna

#### 9) Domanda

Appendice 5 "Indicatori di qualità". Pag. 28. TRE3 - manca un pezzo di formula ed inoltre e' sbagliato l'indicatore calcolato "TRE4". Si chiede di meglio precisare le formule.

#### Risposta

La formula corretta è:

Caratteristica	Efficienza	Sottocaratteristica	Efficienza temporale
<b>Aspetto da valutare</b>	Tempestività di ripristino dell'operatività in esercizio a seguito di malfunzionamenti di categoria 3 riguardanti un'area applicativa		
<b>Unità di misura</b>	Giorni lavorativi	<b>Fonte dati</b>	BIG
<b>Periodo di riferimento</b>	Trimestre precedente la rilevazione	<b>Frequenza di misurazione</b>	Trimestrale

<b>Dati elementari da rilevare</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Avvio del processo di risoluzione del malfunzionamento di categoria 3: Data, ora e minuti comunicazione al Fornitore [<i>fase attivazione</i>] (<i>inizio</i>)</li> <li>• Termine della risoluzione di un malfunzionamento di categoria 3: Data, ora e minuti fine esecuzione [<i>fase esecuzione</i>] (<i>termine</i>)</li> <li>• Tempo di sospensione della risoluzione di un malfunzionamento di categoria 3 (<i>sospensione</i>) a causa dell'indisponibilità dell'ambiente di correzione, o per ragioni non imputabili al Fornitore (<i>TRO</i>)</li> <li>• Numero totale di segnalazioni di categoria 3 chiuse (<i>tot_ctg3</i>)</li> </ul>		
<b>Regole di campionamento</b>	Vanno considerate tutte le segnalazioni chiuse nel periodo di riferimento effettuate a fronte di malfunzionamenti di categoria 3 <u>rilevati</u> in esercizio		
<b>Formule</b>	$TRE3 = \sum_{j=1}^{tot\_ctg3} ritardo_j$ <p>dove per ciascuna segnalazione:</p> $ritardo_j = 0 \quad (se\ durata\_risol_j \leq\ valorelimite)$ $ritardo_j = durata\_risol_j - valorelimite \quad (se\ durata\_risol_j > valorelimite)$ $durata\_risol_j = termine_j - inizio_j - TRO_j$		
<b>Regole di arrotondamento</b>	Nessuna		
<b>Valore limite per la risoluzione di un malfunzionamento di categoria 3</b>		<b>Applicazioni Classe di rischio A</b>	<b>Applicazioni Classe di rischio B o C</b>
	<b>1* anno contrattuale</b>	2 giorni lavorativi	3 giorni lavorativi
	<b>Successivi contrattuali</b> <b>anni</b>	1,5 giorni lavorativi	3 giorni lavorativi
<b>Valore di soglia</b>	TRE3 ≤ 1 ora		
<b>Azioni contrattuali</b>	<p>Il mancato rispetto del valore di soglia comporterà:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• l'emissione di un Rilievo sull'area applicativa per ogni 8 ore di ritardo o frazione se la rilevazione è stata effettuata durante l'erogazione dei servizi ;</li> <li>• l'applicazione della penale "<i>Slittamento dei tempi di Ripristino dell'Operatività in esercizio durante la garanzia (categoria 3)</i>"</li> </ul>		
<b>Eccezioni</b>	Nessuna		

**10) Domanda**

Appendice 5 "Indicatori di qualità". Pag. 30. TRE4 - manca un pezzo di formula. Si chiede di meglio precisare la formula.

**Risposta**

La formula corretta è:

Caratteristica	Efficienza	Sottocaratteristica	Efficienza temporale
Aspetto da valutare	Tempestività di ripristino dell'operatività in esercizio a seguito di malfunzionamenti di categoria 4 riguardanti un'area applicativa		
Unità di misura	Giorni lavorativi	Fonte dati	BIG
Periodo di riferimento	Trimestre precedente la rilevazione	Frequenza di misurazione	Trimestrale
Dati elementari da rilevare	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Avvio del processo di risoluzione del malfunzionamento di categoria 3: Data, ora e minuti comunicazione al Fornitore [<i>fase attivazione</i>] (<i>inizio</i>)</li> <li>• Termine della risoluzione di un malfunzionamento di categoria 4: Data, ora e minuti fine esecuzione [<i>fase esecuzione</i>] (<i>termine</i>)</li> <li>• Tempo di sospensione della risoluzione di un malfunzionamento di categoria 4 (<i>sospensione</i>) a causa dell'indisponibilità dell'ambiente di correzione, o per ragioni <u>non imputabili al Fornitore</u> (<i>TRO</i>)</li> <li>• Numero totale di segnalazioni di categoria 4 (<i>tot_ctg4</i>)</li> </ul>		
Regole di campionamento	Vanno considerate tutte le segnalazioni chiuse nel periodo di riferimento effettuate a fronte di malfunzionamenti di categoria 4 <u>rilevati</u> in esercizio		
Formule	$TRE4 = \sum_{j=1}^{tot\_ctg4} ritardo_j$ <p>dove per ciascuna segnalazione:</p> $ritardo_j = 0 \quad (se\ durata\_risol_j \leq valorelimite)$ $ritardo_j = durata\_risol_j - valorelimite \quad (se\ durata\_risol_j > valorelimite)$ $durata\_risol_j = termine_j - inizio_j - TRO_j$		
Regole di arrotondamento	Nessuna		
Valore limite per la risoluzione di un malfunzionamento di categoria 4		<b>Applicazioni Classe di rischio A</b>	<b>Applicazioni Classe di rischio B o C</b>
	<b>1* anno contrattuale</b>	3 giorni lavorativi	5 giorni lavorativi
	<b>Successivi contrattuali anni</b>	3 giorni lavorativi	4 giorni lavorativi

<b>Valore di soglia</b>	TRE4 ≤ 1 ora
<b>Azioni contrattuali</b>	<p>Il mancato rispetto del valore di soglia comporterà:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• l'emissione di un Rilievo sull'area applicativa per ogni 8 ore di ritardo o frazione se la rilevazione è stata effettuata durante l'erogazione dei servizi</li> <li>• l'applicazione della penale "<i>Slittamento dei tempi di Ripristino dell'Operatività in esercizio durante la garanzia (categoria 4)</i>"</li> </ul>
<b>Eccezioni</b>	Nessuna

#### 11) Domanda

Appendice 5 "Indicatori di qualità". Pag. 32. DFEA - sembra che le eccezioni non tengano in considerazione i difetti aperti nel tool, che in realtà non siano poi rigettati come "non difetti".

Si chiede di integrare le eccezioni escludendo anche questi ultimi.

#### Risposta

L'indicatore DFEA misura esclusivamente i difetti applicativi evidenziati nel periodo di riferimento, escludendo dal conteggio tutti quelli registrati nel periodo di avvio di esercizio, compresi quelli successivamente rigettati perché catalogati come "non difetti".

#### 12) Domanda

Appendice 5 "Indicatori di qualità". Pag. 36. SDCO - il valore di soglia è probabilmente errato, in quanto non deve essere presente il simbolo "%" non trattandosi di un valore in percentuale quello che viene calcolato ma un valore assoluto. Si chiede di confermare che il valore di soglia sia "SDCO ≥ 75".

#### Risposta

Nella formula il rapporto è moltiplicato x 100 e quindi il valore di soglia deve essere ≥ 75%

#### 13) Domanda

Schemi speciali di contratto. Termini di pagamento - articolo 16 S n. 6. Con riferimento ai termini di pagamento indicati, si chiede di confermare che trovino applicazione le nuove disposizioni ex D.Lgs. 192/2012. Di conseguenza, si chiede altresì di voler evidenziare il termine di pagamento che la stazione appaltante, alla luce di detta normativa, intende applicare al presente appalto. Anche con riferimento agli interessi di mora, si chiede di confermare che trovino applicazione le nuove disposizioni ex D.Lgs. 192/2012 e, di conseguenza, si chiede di voler evidenziare il relativo tasso di interesse che la stazione appaltante, alla luce di detta normativa, intende applicare al presente appalto.

#### Risposta

Il D.Lgs. 192/2012 è rubricato come "Modifiche al decreto legislativo 9 ottobre 2002, n. 231, per l'integrale recepimento della direttiva 2011/7/UE". Pertanto, così come previsto all'art.16 S comma 6 degli schemi di contratto "I termini di pagamento delle predette fatture..... saranno definiti secondo le modalità di cui alla vigente normativa, D.Lgs. 231/2002 e smi".

Per quanto attiene il termine di pagamento, lo stesso sarà a trenta giorni dalla data di ricevimento della fattura fatto salvo il caso in cui le parti pattuiscano, purché in modo espresso, un termine superiore (comunque non superiore a sessanta giorni), il tutto in accordo con quanto prestabilito dalla predetta normativa.

Per quanto attiene il tasso di interesse, si rimanda a quanto previsto dall'art. 16 S comma 6 degli schemi di contratto.

#### 14) Domanda

Assicurazione. In materia assicurativa, salvo quanto previsto dalla documentazione di gara, si chiede di chiarire

quanto segue: qualora il fornitore avesse in essere delle polizze assicurative che non includono responsabilità connesse ad attività rese da eventuali subappaltatori, si chiede se sia accettabile che - in caso di ricorso al subappalto - gli eventuali subappaltatori dispongano autonomamente e possano analogamente presentare proprie polizze assicurative in linea con le richieste della Stazione Appaltante a copertura della quota di servizi svolta dagli stessi. In caso di RTI, si chiede altresì se le coperture assicurative richieste dalla Stazione Appaltante possano essere stipulate pro-quota dai vari membri del RTI o debbano essere stipulate dalla mandataria a copertura dei danni relativi alle attività previste da parte di tutte le singole società partecipanti al raggruppamento stesso ed estendibili quindi anche a queste.

**Risposta**

Si precisa che al paragrafo 10 del Disciplinare di gara è chiarito che: “Si rammenta, inoltre, che come previsto al par. 7 del presente Disciplinare, il subappalto non comporta alcuna modificazione agli obblighi e agli oneri dell’Aggiudicatario che rimane unico e solo responsabile nei confronti delle Amministrazioni contraenti e della Committente delle prestazioni subappaltate. Pertanto, a tal fine, la copertura assicurativa dovrà prevedere tra gli assicurati anche i subfornitori ed i subappaltatori”.

Pertanto, il fornitore deve avere polizze assicurative idonee a coprire le responsabilità connesse ad attività di eventuali subappaltatori.

Nulla vieta che durante l’esecuzione del contratto i subappaltatori abbiano anche loro polizze assicurative.

Per la produzione delle coperture assicurative si veda quanto previsto dall’art. 128 del dpr n. 207/2010 e dai paragrafi 8 e 10.2 del Disciplinare di gara.

**15) Domanda**

Assicurazione. In relazione ai lotti 1 e 2 per cui saranno stipulati due contratti per ciascuno (uno con Consip e uno con Sogei) si chiede di confermare che il fornitore potrà stipulare un’unica polizza assicurativa in relazione a lotto nel suo complesso, a copertura della fornitura di entrambi i contratti da stipulare (quello con Consip e quello con Sogei).

**Risposta**

Si conferma.

**16) Domanda**

Disciplinare di gara. Pag. 60. Punteggio tabellare criterio C13 lotti 2 e 3. Si chiede di confermare l’interpretazione del criterio per cui per ogni 5 % di riduzione della soglia massima di **scostamento tra stima iniziale e stima di revisione** (pari al 20%) si abbia un abbattimento della soglia stessa di 1 punto percentuale (cioè 5% del 20%).

**Risposta**

No l’interpretazione è errata; la corretta lettura del criterio è che per ogni 5% di riduzione della soglia massima di **scostamento tra stima iniziale e stima di revisione** (pari al max 20%) viene assegnato un punteggio pari a 0,5 di punto.

Quindi a fronte di una riduzione:

- del 5% viene assegnato un punteggio pari a 0,5 punto,
- del 10% viene assegnato un punteggio pari a 1,0 punto,
- del 15% viene assegnato un punteggio pari a 1,5 punto,
- del 20% viene assegnato un punteggio pari a 2,0 punti.

**17) Domanda**

Disciplinare di gara. Pag. 60. Punteggio tabellare criterio C13 lotti 2 e 3. Si chiede di confermare l’interpretazione del criterio per cui per ogni 5 % di riduzione della soglia massima di **scostamento tra la stima di revisione e il consuntivo** (pari al 10%) si abbia un abbattimento della soglia stessa di 1/2 punto percentuale (cioè 5% del 10%).

**Risposta**

No l’interpretazione è errata; la corretta lettura del criterio è che per ogni 5% di riduzione della soglia massima di **scostamento tra la stima di revisione e il consuntivo** (pari al max 10%) viene assegnato un punteggio pari a 0,5 di punto.

Quindi a fronte di una riduzione:

- del 5% viene assegnato un punteggio pari a 0,5 punto,
- del 10% viene assegnato un punteggio pari a 1,0 punto.



**18) Domanda**

Allegato Offerta tecnica. n/a. Numero di Pagine. Si chiede di confermare che le pagine della copertina e dell'indice non rientrano nel computo del numero totale di pagine della Relazione Tecnica.

**Risposta**

La copertina e l'indice della Relazione Tecnica sono esclusi dal computo totale delle 80 pagine.

**19) Domanda**

Allegato 4 Schema di contratto. Articolo 15 S comma 8. Servizio di Manutenzione Correttiva. Lo schema di contratto recita: "Il canone mensile per singolo Punto Funzione affidato al servizio di manutenzione correttiva è pari a <inserire importo a cifre e a lettere> € \_\_\_\_\_, \_\_\_ = (\_\_\_\_/\_\_) qualora vengano dal Fornitore effettuati, nell'anno contrattuale, un numero di interventi inferiore/uguale a 50 interventi. Qualora gli interventi che il Fornitore dovesse effettuare superino, nell'anno contrattuale, il numero di 50 interventi, il Fornitore espressamente accetta che gli verrà corrisposto per singolo Punto Funzione affidato al servizio di manutenzione correttiva e a decorrere dal mese in cui si sarà verificato il superamento della soglia come sopra definita e fino allo scadere dell'anno contrattuale l'importo come sopra indicato decurtato del 50%". Si chiede di confermare che gli interventi di correttiva che concorrono a determinare il numero di 50 interventi sono calcolati in relazione al sw i cui Punti Funzione sono affidati mensilmente al servizio di manutenzione.

**Risposta**

Non si conferma. La corretta modalità operativa è quella riportata al punto 5.2.2.2. "Manutenzione Correttiva" del Capitolato Tecnico "La modalità di retribuzione è basata su un meccanismo di riduzione del canone del (50%) in caso di superamento di un valore soglia di 50 MAC da calcolarsi su base temporale annua (es.: prendendo a riferimento i primi 12 mesi contrattuali e considerando il superamento del valore soglia di 50 MAC al 7mo mese, la retribuzione del canone dal 7mo mese compreso e per i successivi 5 mesi sarà ridotta del 50%):

- Solo ai fini di determinazione del valore soglia di 50 MAC, per il primo anno contrattuale, al fine dell'incremento della contatore del numero di interventi, non sarà considerato il software rimasto in garanzia sul vecchio fornitore;
- Per gli anni successivi al primo, al fine dell'incremento del valore soglia di 50 MAC, sarà considerato l'intero parco applicativo in esercizio;
- Il contatore che determina il valore soglia di 50 MAC annuali sarà azzerato all'inizio di ogni 12 mesi contrattuali."

**20) Domanda**

Capitolato tecnico. 4.7. 4.7 Ulteriori Figure di riferimento. Si chiede di confermare che i CV e i nominativi delle figure di riferimento richieste (Responsabile unico delle attività contrattuali e Coordinatori di Area) andranno presentati a seguito dell'aggiudicazione dell'appalto e non anche riportati/ allegati alla Relazione tecnica.

**Risposta**

Si conferma.

**21) Domanda**

Disciplinare. Pag. 50 (Lotto1) Pag. 59 (Lotto2 e/o 3). Merito Tecnico "C12 - TRASFERIMENTO DI KNOW-HOW. Si chiede di confermare che il merito tecnico C12 -TRASFERIMENTO DI KNOW-HOW richiede la descrizione delle "Modalità di condivisione" tra le strutture del fornitore e della Committenza. Lo stesso non fa dunque riferimento a quanto descritto nel Capitolato Tecnico al § 5.6 TRASFERIMENTO DI KNOW-HOW, che si riferisce pertanto esclusivamente al merito tecnico C02 - PRESA IN CARICO E TRASFERIMENTO DEL KNOW-HOW AD INIZIO/FINE FORNITURA .

**Risposta**

Si conferma.

**22) Domanda**

Capitolato. Pag 57. 5.2.2.3.4. Tabella estensione e reperibilità. Per un probabile refuso il totale dei GG/PP di estensione per il Lotto 1 (600) non coincide con la somma dei dati di dettaglio. Si chiede di confermare che il totale da considerare sia pari alla somma dei dati di dettaglio (580).

**Risposta**

Si conferma.

### 23) Domanda

Capitolato. Allegato Offerta Economica. § 4.1.5. Composizione gruppi di lavoro. Si segnala che il **valore del FP determinato in automatico** sul modulo dell'Offerta Economica definendo le tariffe unitarie per figura professionale non coincide con il **valore determinabile applicando le stesse tariffe ai mix e alla produttività** riportati nel Capitolato tecnico (cfr § 4.1.5). Si chiede quindi di chiarire se l'errore è nel modulo dell'Offerta economica o nel mix/produttività indicate nel Capitolato tecnico.

#### Risposta

L'Offerta Economica del Lotto 1 è corretta.

Il mix esplicitato a pagina 16 del documento "DW 2014-2018 - Allegato 5 Capitolato tecnico" non riporta i valori corretti; gli stessi devono intendersi modificati come di seguito riportati:

Capo progetto	5
Analista Funzionale	35
Analita Programmatore	45
Specialista di Prodotto	15

### 24) Domanda

Nel disciplinare a pag 29 è riportato "Gara in tre lotti, per l'affidamento dei servizi per la manutenzione e l'evoluzione dei sistemi informativi di Finanza Pubblica della Ragioneria Generale dello Stato - ID 1251- Lotto/i (...) Offerta " si chiede conferma che trattasi di un mero refuso.

#### Risposta

Si conferma. La corretta dicitura è ""Gara, in tre lotti, per l'affidamento dei servizi per la manutenzione, evoluzione e gestione dei sistemi di Data Warehouse e Business Intelligence del Ministero dell'Economia e delle Finanze, della Corte dei conti e della Presidenza del Consiglio dei Ministri - ID 1314- Offerta"

### 25) Domanda

Nell'Allegato 3 per il lotto 1, relativo al foglio Excel per la formulazione dell'offerta economica, le percentuali di impiego delle tipologie di risorse utilizzate per il calcolo del corrispettivo dei Function Point di sviluppo e manutenzione evolutiva Add/Chg per classe di progetto gestionale non corrisponde al il mix di figure professionali riportato nel capitolato tecnico nella tabellina di pag 16.

Si chiede di indicare il mix corretto da utilizzare.

#### Risposta

L'Offerta Economica del Lotto 1 è corretta.

Il mix esplicitato a pagina 16 del documento "DW 2014-2018 - Allegato 5 Capitolato tecnico" non riporta i valori corretti; gli stessi devono intendersi modificati come di seguito riportati:

Capo progetto	5
Analista Funzionale	35
Analita Programmatore	45
Specialista di Prodotto	15

### 26) Domanda

Le carte di gara indicano che per il Lotto 1 e il Lotto 2 l'aggiudicatario dovrà stipulare 2 contratti, uno con Consip e uno con Sogei, per cui viene indicata soltanto un'indicazione di suddivisione percentuale.

Si chiede se sia possibile avere maggiori dettagli relativamente a tale "doppia" gestione. In particolare si chiedono dettagli sui punti successivi:

- In che modo i servizi saranno suddivisi tra i due contratti?
- Tutti i servizi potranno essere eseguiti in esecuzione di un contratto o dell'altro?
- Il fornitore dovrà provvedere a una rendicontazione separata delle attività?
- Come dovranno essere rendicontato i livelli di servizio?

- Come saranno calcolate le penali?

Si conferma che andranno presentate per il lotto 1 e 2 rispettivamente due fidejussioni?

**Risposta**

Come riportato nella documentazione di gara (ex multis, disciplinare e schemi di contratto), con l'aggiudicatario del Lotto 1 o del Lotto 2 verranno stipulati, per ciascun Lotto, due distinti contratti (Contratto A sottoscritto da Consip e Contratto B sottoscritto da SOGEI) aventi il medesimo oggetto contrattuale. Si vedano sul punto gli schemi contrattuali allegati al Disciplinare che riportano per singolo contratto puntualmente l'oggetto contrattuale.

Per l'effetto di quanto sopra, per il Lotto 1 sia il contratto A che il Contratto B hanno medesimo oggetto contrattuale.

Per il Lotto 2 sia il contratto A che il Contratto B hanno medesimo oggetto contrattuale.

Il fornitore, per ciascun contratto, dovrà provvedere a una rendicontazione separata delle attività.

A ciascun contratto si applicheranno i livelli di servizio definiti per il lotto di riferimento.

Le penali saranno calcolate ed imputate a ciascun contratto in ragione dei livelli di servizio definiti per il lotto di riferimento.

Per quanto attiene la garanzia provvisoria, come indicato al paragrafo 2 del Disciplinare di gara, la stessa dovrà essere prodotta per ciascun Lotto cui il Concorrente intende partecipare.

Per quanto attiene la garanzia definitiva, come previsto al paragrafo 8 lett. a) del disciplinare di gara, in considerazione del fatto che con l'aggiudicatario del lotto n.1 e con quello del lotto n.2 si procederà a stipulare, per ciascun Lotto, due distinti ed autonomi contratti (Contratto A stipulato da Consip e Contratto B stipulato da Sogei) in ragione delle Amministrazioni per le quali dovranno essere erogati i servizi, lo stesso dovrà presentare per ciascuno dei due contratti distinte ed autonome cauzioni definitive conformi all'Allegato 6 - Lotto xx contratto xx Fac-simile di cauzione per la stipula del Contratto

Per il Lotto 3, la garanzia definitiva, in considerazione del fatto che verrà stipulato un solo contratto, sarà unica.

#### **27) Domanda**

In riferimento alla "Gara a procedura aperta per l'affidamento dei servizi di manutenzione, evoluzione e gestione dei sistemi di Data Warehouse e Business Intelligence del Ministero dell'Economia e delle Finanze, della Corte dei conti e della Presidenza del Consiglio dei Ministri -ID 1314", vista la comunicazione del Presidente dell'Autorità dello scorso 12 giugno 2013, pubblicata sul portale dell'AVCP, con la quale ha accolto le richieste ricevute dal mercato, rimodulando il regime transitorio previsto dalla Deliberazione n. 111/2012, consentendo così agli Operatori Economici e alle Stazioni Appaltanti di adeguarsi alle nuove modalità di verifica dei requisiti attraverso l'utilizzo del sistema AVCPASS, si chiede di voler confermare la possibilità, per gli operatori economici, di dimostrare il possesso dei requisiti dichiarati in sede di offerta secondo le previgenti modalità e non secondo le nuove modalità riportate a pagina 5 e 6 del disciplinare di gara.

**Risposta**

Si conferma.

#### **28) Domanda**

Allegato 5 - CAPITOLATO TECNICO. Aree applicative. In riferimento al par 4.7 pag. 31, si chiede conferma che le aree applicative dei lotti 1,2 e 3 di mi si richiede un referente siano rispettivamente: DT, RGS, DAG, E-Procurement, Cdc, PdC; RGS, DT,DAG, E-Procurement; Cdc, PdC.

**Risposta**

Si conferma che le aree applicative dei tre lotti sono rispettivamente:

Lotto 1: DT, RGS, DAG, E-Procurement, Cdc, PdC,

Lotto 2: RGS, DT,DAG, E-Procurement,

Lotto 3: Cdc, PdC.

#### **29) Domanda**

Allegato 5 CAPITOLATO TECNICO. Licenze prodotti sw. In riferimento al par 5.3 pag. 51, si chiede quale è ad oggi la lista di prodotti sw in uso per ciascun lotto di cui la committente non fornirà le licenze e per cui il fornitore dovrà acquistarne.

**Risposta**

Tutti i prodotti attualmente in uso per ciascun lotto per cui le Committenti non forniranno le licenze sw, se non attraverso l'utilizzo remoto dei sistemi, sono riportati nelle Appendici 1 dei 3 lotti.

**30) Domanda**

Allegato 5 CAPITOLATO TECNICO. Licenze prodotti sw. Nei casi in cui il fornitore renderà disponibile delle licenze sw, si chiede se il Committente metterà a disposizione le infrastrutture su cui installare i prodotti sw che necessitano di essere presenti negli ambienti del Committente.

**Risposta**

I Committenti non metteranno a disposizione le infrastrutture su cui installare Licenze e prodotti sw. I Committenti consentiranno l'installazione di Licenze e prodotti sw in linea con quanto riportato al par. 5.2.3 "Ambienti di sviluppo e luogo di lavoro" pag.52 dell'Allegato 5 CAPITOLATO TECNICO: "...In casi particolari la Committente potrà richiedere l'esecuzione dei suddetti servizi presso le sedi della Committente e/o Amministrazione. In questi casi il Fornitore potrà procedere all'installazione presso le suddette sedi di server di sua proprietà, comunque sempre garantendo il rispetto delle politiche di sicurezza definite dalla Committente /Amministrazione."

**31) Domanda**

Allegato 5 CAPITOLATO TECNICO. Prodotti di test. In riferimento al par 4.8.1 pag 34, si chiede la lista di prodotti di test utilizzati ad oggi per gli ambiti gestionale e conoscitivo.

**Risposta**

Non esistono prodotti di test utilizzati ad oggi dalle Committenti.

**32) Domanda**

Allegato 5 CAPITOLATO TECNICO. Servizi di sviluppo e Manutenzione evolutiva in ambito lotto 1. In riferimento al par. 4.15 pag 16, si indica una tabella delle figure professionali. Tale tabella per gli sviluppi e Mev del Lotto1 viene indicata come relativa alla classe di progetto Gestionale. Nel documento di Appendice - Lotto1, oltre ai sistemi Gestionali vengono anche elencati come quelli conoscitivi trasversali. Si chiede di fornire una analoga tabella per tale ambito.

**Risposta**

Non è necessario fornire analoga tabella poiché la categoria software "trasversali" rientra negli sviluppi di tipo gestionale.

**33) Domanda**

Vista la comunicazione del Presidente dell'Autorità dello scorso 12 giugno 2013, pubblicata sul portale dell'AVCP, con la quale ha accolto le richieste ricevute dal mercato, rimodulando il regime transitorio previsto dalla Deliberazione n. 111/2012, consentendo così agli Operatori Economici e alle Stazioni Appaltanti di adeguarsi alle nuove modalità di verifica dei requisiti attraverso l'utilizzo del sistema AVCPASS, si chiede di voler confermare la possibilità, per gli operatori economici, di dimostrare il possesso dei requisiti dichiarati in sede di offerta secondo le previgenti modalità e non secondo le nuove modalità riportate a pagina 5 e 6 del disciplinare di gara.

**Risposta**

Si conferma.

Sante Dotto  
(Direttore Progetti per la P.A.)